

SYARIKAT BEPRA SDN. BHD.**lwn.****ZAINOL ABIDIN JOHARI & 1 LAGI**MAHKAMAH TINGGI MALAYA,
ALOR SETARTUAN MOHD. HISHAMUDIN BIN
MOHD. YUNUS PK

[SAMAN PEMULA NO. 24-1037-1993]

7 OGOS 1994

PERISYTIHARAN: Permohonan untuk perisytiharan - Status dan pemilikan syarikat sendirian berhad - Pengesahan bertulis dibuat oleh defendan bahawa syarikat tidak dikuasai olehnya - Samada isuyang ditimbulkan plaintif jelas dan benar-benar wujud - Takat dan had budibicara Mahkamah - Akta Relif Spesifik 1950, s. 41.

Ini adalah permohonan oleh plaintif untuk suatu perisytiharan bahawa plaintif bukanlah anak syarikat ataupun dimilikki oleh Persatuan Bekas Perajurit Malaysia (PBPM). Fakta kes menunjukkan bahawa pada bulan November 1992 plaintif telah menerima sepucuk surat dari Yang DiPertua PBPM Negeri Kedah, defendan pertama dalam kes ini, yang meminta supaya pengarah urusan plaintif, iaitu pemegang saham terbanyak plaintif, menyerahkan plaintif kepada PBPM oleh kerana, mengikut surat tersebut dan atas alasan-alasan yang disebut di dalamnya, plaintif seharusnya menjadi kepunyaan dan dimilikki sepenuhnya oleh PBPM. Surat tersebut bagaimanapun membuat pengakuan bahawa berdasarkan kedudukan pemegang saham plaintif pada waktu itu, PBPM bukanlah pemilik plaintif. Permohonan ini tidak ditentang oleh defendan dan persoalan yang timbul ialah samada dalam halkeadaan ini, wujud isu yang jelas untuk dihakimi oleh Mahkamah.

Diputuskan:

[1] Walaupun kuasa untuk membuat perisytiharan yang diberikan kepada Mahkamah oleh s. 41 Akta Relif Tertentu 1950 sangat luas dan termasuk kuasa untuk mengisytiharkan status seseorang itu di segi undang-undang, seseorang plaintif itu, apabila memohon sesuatu perisytiharan, mestilah menunjukkan kepada Mahkamah bahawa isu yang dikemukakan adalah benar-benar jelas dan wujud.

[2] Dalam kes ini, setelah meneliti affidavit plaintif serta surat yang dilampirkan yang

- a* ditandatangani oleh defendan pertama selaku Yang DiPertua PBPM, adalah nyata bahawa tidak terdapat di mana-mana pun di dalam surat berkenaan di mana PBPM telah mendakwa bahawa Syarikat Bepra Sdn Bhd, iaitu plaintif, adalah anak syarikat PBPM atau pun PBPM memiliki apa-apa saham di dalam syarikat tersebut. Malah surat itu memperakui bahawa saham plaintif dipegang, bukan oleh PBPM, tetapi oleh individu-individu lain. Dalam lain perkataan, apa yang dibangkitkan oleh plaintif dalam affidavitnya itu sebenarnya tidak timbul sama sekali. Justru itu permohonan plaintif harus ditolak walaupun tidak ditentang oleh defendan.

[Permohonan ditolak].

Kes yang dirujuk:

Datuk Syed Kechik bin Syed Mohamed lwn. The Governments of Malaysia and Sabah [1979] 2 MLJ 101 (dirujuk)

- d* *Lim Choo Hock lwn. Government of the state of Perak & Ors. [1980] 2 MLJ 151 (diikuti)*

Perundangan yang dirujuk:

Akta Relif Spesifik 1950, s. 41

- e* *Bagi pihak plaintif - T. Jegathesan; T/n. Jega & Associates*
Bagi pihak defendan - Tidak hadir

ALASAN PENGHAKIMAN**Mohd. Hishamudin bin Mohd. Yunus PK:**

- f* Plaintif yang bernama Syarikat Bepra Sdn. Bhd. (selepas ini dirujuk "Syarikat Bepra") diperbadankan dibawah Akta Syarikat pada 19 September 1975 dengan nama "Bepra Corporation Sdn. Bhd." Di dalam saman pemula ini yang difailkan pada 24 November 1993, plaintif memohon pada Mahkamah ini satu perisytiharan bahawa Syarikat Bepra bukanlah anak syarikat dan milik Persatuan Bekas Perajurit Malaysia (selepas ini dirujuk "PBPM").

Bagi menyokong permohonan ini, plaintif juga telah memfailkan satu affidavit yang diikrarkan oleh Md. Desa bin Hassin, iaitu, Pengarah Urusan Syarikat Bepra Sdn. Bhd.

- h* Alasan mengapa perlunya permohonan ini dibuat ada dinyatakan diparagraf 9 dan 10 affidavit tersebut yang berbunyi:

9. Sejak dari tahun 1985 hingga tahun 1992, urusan-urusan Syarikat tersebut telah dijalankan tanpa sebarang masalah, sehinggalah pada tahun 1992, dimana dengan tiba-tiba kami terima surat bertarikh 29

i

November 1992 daripada PBPM Negeri Kedah menyatakan bahawa Syarikat Bepra adakah anak syarikat dan milik PBPM. Dikepilkkan salinan surat tersebut sebagai Ekshibit "MD-4".

10. Kami bagi pihak syarikat tersebut telah menulis balik surat menyatakan Bepra adalah syarikat asing dan bukan milik PBPM.

Sepertimana diperhatikan, affidavit tersebut ada merujuk kepada satu surat bertarikh 29 November 1992 daripada PBPM Negeri Kedah yang dilampirkan sebagai eksibit MD4. Surat ini berbunyi:

Sulit - Peribadi 29 November 1992

Tuan Haji Mat Desa bin Hassin
@ Haji Hashim,
No. 1091, Taman PKNK,
Alor Malai,
Jalan Tun Razak,
05200 Alor Setar,
Kedah Darulaman.

(Pengarah Bepra Corporation Sdn. Bhd.)

Assalamualaikum,

Bepra Corporation Sdn. Bhd.

Dengan hormatnya saya maklumkan, iaitu masalah Bepra Corporation ini telah berlarutan lama dan tidak akan selesai sekiranya mana-mana pihak tidak bertolak ansur menyedari dan menghormati hakikat yang sebenarnya

Hakikat yang sebenarnya ialah Bepra ini ditubuhkan dengan kehendak ahli-ahli persatuan ini dalam mesyuarat agong PBPM Kedah pada 1 Mei 1975 yang dirasmikan oleh Y.A.B. Encik Abdul Ghafar Baba, yang pada masa itu Pemangku Perdana Menteri Malaysia (lihat kembaran 'A' muka surat 4).

Permohonan dimajukan kepada Kerajaan Negeri Kedah yang menerang maksudnya pada 26 Mei 1974 (lihat kembaran 'B').

Kelulusan diperolehi dari Kerajaan Negeri pada 5 Februari 1976 yang mengambil masa hampir 2 tahun (lihat kembaran 'C').

Kerajaan Negeri Kedah telah memberi kelulusan teristimewa kepada PBPM melalui Bepra dengan niat membantu ahli-ahli bekas perajurit Kedah dan tanggungan mereka yang memerlukan bantuan dan pertolongan bagi meneruskan sisa-sisa hidup mereka.

Alhamdulillah, hasil dari pembalakan ini, kita telah berjaya membeli bangunan kita sendiri berharga RM127,000 dengan bayaran tunai dan membantu ahli-ahli serta tanggungan mereka yang memerlukan bantuan.

a Dengan bukti penubuhan dan tujuan asal ditubuhkan, maka tidak syak lagi Bepra ini adalah hak mutlak kepunyaan PBPM Negeri Kedah dengan tidak dikutip atau dijual saham kerana segala pendapatan atau keuntungannya bulat-bulat masuk tabung Persatuan.

b Ini memang bercanggah dengan cara pengendalian sekarang dibawah pengurusan yang terkeluar dan menyeleweng langsung dari persatuan. Dalam bahasa mudah, Bepra bukan lagi hak atau kepunyaan persatuan, kerana ia hanya memanfaatkan pemegang sahamnya sahaja, khususnya pemegang saham yang terbanyak.

c Kedudukan pemegang saham sekarang mengikut laporan tahunan 1991 adalah seperti berikut:

Tuan Hj. Mat Desa bin Hassin
@ Hj. Hashim - 5003

d Tuan Hj. Hamid bin Lebai Manap - 1

Encik Suhaini bin Hj. Sophian - 100

Tuan Hj. Nasrun bin Che Din - 1

Tuan Hj. Saad bin Taib - 100

e Maka inilah saya bagi pihak Persatuan Bekas Perajurit Malaysia Bahagian Negeri Kedah merayu agar tuan berfikir dengan mendalam, demi kebajikan ahli-ahli dan tanggungan mereka, agar menyerah kembali Bepra Corporation ini kepada persatuan ini.

f Saya memberi masa selama satu bulan (30 hari) untuk tuan berfikir dengan nikmat akal yang dianugerah Tuhan agar amanah ahli dapat kita pikul bersama.

Jika dalam masa satu bulan (30 hari) dari tarikh surat ini dikeluarkan saya tidak mendapat sebarang jawapan bertulis, maka saya menganggap yang tuan tidak mahu menyerahkannya kepada Persatuan.

g Sekian dan terima kasih.

t.t.
Saya dengan hormatnya,
Yang menjalankan amanah,

(Dato' Hj. Zainol Abidin b. Johari)
Yang DiPertua.

h Salinan kepada:

- Y.A.B. Tan Sri Dato' Seri Hj. Osman Aroff,
PSM., DHMS., DSDK., JMN., KMN., JP.
Menteri Besar Kedah,
Wisma Negeri,
05503 Alor Setar,
Kedah Darulaman.

i

- Tuan Hj. Rashid b. Mat Amin, AMN., BCK.,
Pengarah Perhutanan Negeri Kedah,
Tingkat 8, Bangunan Sultan Abdul Halim,
Jalan Sultan Badlishah,
05000 Alor Setar,
Kedah Darulaman.

Tuan Setiausaha Agong,
Persatuan Bekas Perajurit Malaysia,
Tingkat 3, Wisma Pahlawan,
Jalan Sulaiman,
Peti Surat 12447,
50778 Kuala Lumpur.

- Semua AJK, PBPM Bahagian Negeri Kedah
(20).

Seksyen 41, Akta Relif Spesifik 1950, (Specific Relief Act 1950) memperuntukkan:

41. Discretion of Court as to declaration of status or right.

Any person entitled to any legal character, or to any right as to any property, may institute a suit against any person denying, or interested to deny, his title to the character or right, and the Court may in its discretion make therein a declaration that he is so entitled, and the plaintiff need not in that suit ask for any further relief:

Provided that no Court shall make any such declaration where the plaintiff, being able to seek further relief than a mere declaration or title, omits to do so.

Kuasa yang diberikan oleh seksyen ini adalah sangat luas dan termasuklah kuasa untuk mengisytiharkan status seseorang itu disegi undang-undang. Dalam kes *Datuk Syed Kechik bin Syed Mohamed lwn. The Governments of Malaysia and Sabah* [1979] 2 MLJ, mukasurat 101, Lee Hun Hoe HB (Borneo) berkata:

The prevailing view seems to be that the Courts jurisdiction to make a declaratory order is unlimited subject only to its own discretion.

Namun begitu, seseorang plaintiff itu, apabila memohon sesuatu perisytiharan, mestilah menunjukkan kepada Mahkamah bahawa isu yang dikemukakan itu adalah benar-benar jelas dan wujud. Sepertimana dikatakan oleh Abdoolcader H (beliau ketika itu) di dalam kes *Lim Choo Hock lwn. Government of the State of Perak & Ors.* [1980] 2 MLJ di mukasurat 151:

There must, of course, be a concrete and real cause before the Court and not an abstract or hypothetical question,...

- a** Dalam kes di hadapan saya, walaupun permohonan plaintiff tidak ditentang oleh defendan-defendan (tidak ada apa-apa affidavit jawapan dimasukkan oleh defendan-defendan dan juga defendan-defendan telah tidak hadir di hari perbicaraan pada 14 May 1994), namun begitu, saya telah menolak permohonan ini atas alasan bahawa setelah meneliti affidavit berkenaan serta surat yang dilampirkan yang ditandatangani oleh defendan pertama selaku Yang diPertua PBPM, saya berpendapat bahawa tidak terdapat dimana-mana pun di dalam surat berkenaan di mana PBPM telah mendakwa bahawa Syarikat Bepra adalah anak syarikat PBPM ataupun PBPM memiliki apa-apa saham di dalam Syarikat Bepra Sdn. Bhd. Malah surat itu memperakui bahawa saham Syarikat Bepra dipegang, bukan oleh PBPM, tetapi oleh individu-individu yang namanya ada disebut dalam surat itu, iaitu:

- d**
1. Tuan Hj. Mat Desa bin Hassin @ Hj. Hashim
 2. Tuan Hj. Hamid bin Lebai Manap
 3. Encik Suhaini bin Hj. Sophian
 4. Tuan Hj. Nasrun bin Che Din
 5. Tuan Hj. Saad bin Taib.

- e** Dalam lain perkataan, isu yang dibangkitkan di paragraf 9 dan 10 affidavit itu sebenarnya tidak timbul sama sekali. Justeru ini permohonan adalah ditolak.

f

g

h

i